МОГИЛЕВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодовому—2 руб. 50 коп.

№ 3.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей", при Могилевской духовной семинаріи.

21 іюля Годъ I. 1883 г.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 22—28 іюня 1883 года за № 1110,—о возможности примѣненія силы Высочайшаго манифеста 15 мая 1883 г.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, имѣвъ сужденіе по вопросу о возможности примѣненія силы послѣдовавшаго въ 15 день мая 1883 г. Всемилостивѣйшаго манифеста (Собр. узак. и расп. пр. 1883 г. № 48, ст. 462) къ подлежащимъ вѣдѣнію духовныхъ установленій дѣламъ: а) о проступкахъ лицъ духовнаго званія и о сложеніи разныхъ по службѣ начетовъ, утратъ и недоимокъ по находящимся въ распоряженіи духовнаго вѣдомства суммамъ, не подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, и б) о наложеніи церковнаго покаянія, и принявъ во вниманіе: 1) что на основаніи общихъ законовъ помилованіе и прощеніе непосредственно исходитъ отъ верховной самодержавной власти и можетъ быть лишь дѣйствіемъ Монаршаго милосердія, почему и даруемое въ нѣкоторыхъ случаяхъ общими милостивыми манифестами прощеніе распространяется лишь на тѣ преступленія и проступки, которые въ манифестѣ означены (ст. 165 и 166 ул. нак. изд. 1866 г.), 2) что въ настоящемъ Всемилостивѣйшемъ манифестѣ отъ 15 мая 1883 г., какъ изъ самаго его содержанія

видно, милости и льготы дарованы лишь лицамъ, учинившимъ такія преступленія и проступки, наказанія и взысканія за которыя опредѣляются свѣтскими властями, о случаяхъ же совершенія кѣмъ-либо преступленій и проступковъ, влекущихъ за собою существенно отличающіяся отъ вышеупомянутыхъ мѣры взысканія, налагаемыя властями духовными, въ томъ же манифестѣ ничего не упомянуто, 3) что по разясненію государственнаго совѣта Всемилостивѣйшій манифестъ на тѣ случаи, гдѣ дѣло идетъ объ очищеніи совѣсти, распространяемъ быть не можетъ (перв. полн. собр. зак. № 1033), 4) что, въ соотвѣтствіе состоявшемуся по сему предмету Высочайше утвержденному 11 марта 1827 г. мнѣнію государственнаго совѣта, и статьею 167 улож. нак. изд. 1866 г. постановлено, что церковное покаяніе, къ коему прощенный виновный былъ присужденъ, прекращается или продолжается по усмотрѣнію духовнаго начальства, и 5) что настоящимъ манифестомъ отъ 15 мая 1883 г. положено не подводить подъ дѣйствіе онаго случаевъ взысканія суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ сословнымъ и особыхъ учрежденій (ст. IV), и случаевъ сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, казнѣ не принадлежащихъ и хотя находящихся въ распоряженіи правительства, но имѣющихъ спеціальное назначеніе (ст. V, п. 12), Приказали: дать знать для всеобщаго по духовному вѣдомству руководства, чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ-либо мѣръ наказанія и взысканія, или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложеніи начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи государственнаго контроля, сила Всемилостивѣйшаго манифеста, въ 15 день мая 1883 г. изданнаго, распространяема быть не можетъ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ ПО МОГИЛЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 11-й день текущаго іюня, на имя капитула россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричислены къ ордену *св. Владиміра 4-й ст.,*

за 50-ти-лѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ, священники—села Гордуновъ, Гомельскаго уѣзда, Михаилъ *Бекаревичъ* и села Тереховки, того же уѣзда, Іаковъ *Шимковичъ*.

— Высочайшими указами, данными капитулу россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 15-й день мая 1883 года, Всемилостивѣйше пожалованы, согласно удостоенію комитета гг. министровъ, орденами:

Св. Станислава 2-й степени — смотритель Могилевскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ Николай *Карножицкій*.

Св. Анны 3-й степени — смотритель Оршанскаго духовнаго училища, коллежскій совѣтникъ Александръ *Пригоровскій* и преподаватель Могилевской духовной семинаріи, надворный совѣтникъ Андрей *Борзаковскій*.

Св. Станислава 3-й степени—учитель Гомельскаго духовнаго училища, титулярный совѣтникъ Ѳедоръ *Страдомскій*.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣны по службѣ.

Членъ духовнаго собора Почаевской лавры, игуменъ *Платонъ*, по постановленію епархіальнаго Начальства отъ 7-го сего іюля, опредѣленъ настоятелемъ Оршанскихъ монастырей (3-го класса)—Покровскаго и Богоявленскаго.

— Новосельской церкви, Оршанскаго уѣзда, священникъ Владиміръ *Гусаревичъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ 44-й пѣхотный Камчатскій полкъ, находящійся въ г. Ковлѣ, Волынской губ.

— Учитель Гомельскаго духовнаго училища, студентъ семинаріи Ѳедоръ *Страдомскій* назначенъ (19 іюля) на священническое мѣсто при Скитковской Рождество-Богородицкой церкви, Гомельскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время имѣются по Могилевской епархіи слѣдующія вакансіи: а) *настоятеля*—при Царско-слободской церкви, Рогачевскаго уѣзда, и Новосельской церкви, Оршанскаго уѣзда, б) *помощника настоятеля*—при Кручанской церкви, Могилевскаго уѣзда, и Шумячской церкви, Климовичскаго уѣзда, и в) *псаломщика*—при Барколабовской церкви, Быховскаго уѣзда.

МАРШРУТЪ

по обозрѣнію Преосвященнѣйшимъ Виталіемъ, Епископомъ Могилевскимъ и Мстиславскимъ, церквей Могилевской епархіи

съ 16-го по 28-е августа 1883 года.

Мѣсяцъ, число и день.	Наименованіе мѣстностей.	Версты.	Уѣздъ.	Округъ Благочинія.
Августъ 16.	Г. г. Могилевъ.			
Вторникъ.	с. Барсуки . . .	18	Могилев.	2
	„ Водва . . .	10	—	1
	„ Высокое . . .	10	—	1
16—17.	Ночлегъ — м. Шкловъ . . .	8	—	1
Среда.	Богослуженіе (свечера всенощная и днемъ божественная литургія).	46		
	с. Слободка . .	9	Оршан.	2
	„ Александрія .	8	—	2
17—18.	Ночлегъ—з. г. Копысь . . .	½	Горецк.	1
Четвергъ.	Богослуженіе.	17½		
18—19.	Ночлегъ — м. Староселье . .	9	Оршан.	2
Пятница.	Богослуженіе.	9		
	м. Кохоново . .	17	—	2
19—20.	Ночлегъ — „ Смоляны . .	15	—	2
Суббота.		32		
	„ Обольцы . .	12	—	2
	с. Вѣйна . . .	4	Сѣннин.	1
	„ Немойта. . .	7	—	1

20—21. Воскре-сенье.	Ночлегъ — г. Сѣнно . , .	9	Сѣннин.	1
	Богослуженіе.	32		
	с. Ульяновичи . .	12	—	1
21—22. Понедѣль-никъ.	Ночлегъ — с. Вятеръ . .	12	—	1
		24		
	„ Замочекъ . .	15	—	2
	м. Лукомль . . .	10	—	2
	с. Бѣлая Церковь.	15	—	2
22—23. Вторникъ.	Ночлегъ — м. Черея . . .	4	—	2
	Богослуженіе.	44		
	с. Обчуга . . .	15	—	4
	„ Новое село . .	15	Оршан.	2
23—24. Среда.	Ночлегъ — м. Толочинъ . .	7	—	2
	Богослуженіе.	37		
	м. Друцкъ . . .	10	Могилев.	1
	„ Круглое . . .	12	—	1
24—25. Четвергъ.	Ночлегъ — „ Тетеринъ . .	7	—	3
		29		
	с. Ильковичи . .	10	—	3
25—26. Пятница.	Ночлегъ — м. Бѣлыничи . .	15	—	3
	Богослуженіе.	25		
	м. Головчинъ . .	10	—	3
26—27. Суббота.	Ночлегъ — „ Княжицы . .	10	—	2
	Богослуженіе.	20		
	г. Могилевъ . .	13	—	
		13		
	Всего . . .	328	верстъ.	

СПИСОКЪ

учениковъ Могилевскаго духовнаго училища, составленный въ минувшемъ іюнѣ мѣсяцѣ послѣ годичныхъ испытаній и утвержденный Его Преосвященствомъ.

IV классъ.

(За окончаніемъ курса увольняются изъ училища).

1-й разрядъ.

1. Александръ Окиншевичъ.
Александръ Корелинъ.
Ѳедоръ Зыковъ.
Николай Шафрановскій.
5. Василій Бригиневичъ.
Александръ Кошевицкій.

2-й разрядъ.

Василій Ходкевичъ.
Иванъ Ночевкинъ.
Павелъ Мальчевскій.
10. Михаилъ Костко.
Дмитрій Піотухъ.
Петръ Зубовскій.
Иванъ Ангилейко.
Николай Зубовскій.

3-й разрядъ.

15. Иванъ Борейко.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ училища:

1-й разрядъ.

1. Иванъ Пироговъ.
Александръ Грицкевичъ.
Василій Команскій.
Дмитрій Шафрановскій.
5. Василій Варашкевичъ.
Григорій Шимковичъ.
Дмитрій Стратоновичъ.
Павелъ Карножицкій.
Геннадій Барцевичъ.

2-й разрядъ.

10. Василій Шимковичъ.
Матѳей Куманскій.
Ефимъ Борейко.
Василій Ольшевскій.
Антонъ Слайчевскій.
15. Николай Храмцовъ.
Василій Цвѣтковъ.
Стефанъ Волочковъ.
Аѳанасій Чернавскій.

Могутъ быть переведены въ IV классъ послѣ переэкзаменовки:

Петръ Случановскій—по греческому языку.
20. Ульянъ Артемьевъ—по ариѳметикѣ.
Григорій Мальчевскій — по греческому языку.
Митрофанъ Матвѣевъ—по латинскому языку.

3-й разрядъ.

Аркадій Жудро —по русскому и латинскому языкамъ.
Николай Случановскій — по греческому и латинскому языкамъ.

25. Пантелеимонъ Брадовскій— по греческому и латинскому языкамъ и по географіи.

Адамъ Голынецъ — по русскому, латинскому и греческому языкамъ.

Василій Керножицкій — по катихизису, греческому и латинскому языкамъ.

Василій Казанскій — по латинскому языку и географіи.

Казанскій, кромѣ того, по болѣзни, не былъ на испытаніяхъ по греческому яз. и ариѳметикѣ; экзамены по этимъ предметамъ предоставляется ему сдать послѣ каникулъ.

Оставляются, по малоуспѣшности, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Петръ Адамовичъ.

30. Ефимъ Ивановъ.

II классъ.

Переводятся въ III классъ училища:

1-й разрядъ.

1. Іосифъ Зыковъ.
Николай Галіонко.
Иванъ Богдановичъ.
Андрей Романовъ.
5. Владиміръ Рижковъ.

2-й разрядъ.

Николай Кириловичъ.
Александръ Рижковъ.
Валентинъ Рафановичъ.
Андрей Офяровскій.
10. Николай Гнѣдовскій.
Александръ Піотухъ.
Михаилъ Сущинскій.
Алексѣй Зубовскій.

Могутъ быть переведены въ III классъ послѣ переэкзаменовки:

Константинъ Пляскевичъ } По латин. языку.
15. Иванъ Перелечинъ } По латин. языку.

3-й разрядъ.

Евгеній Кондратовичъ — по свящ. исторіи и греч. языку.

Николай Шимкевичъ } По св. исторіи, греч. и латин. яз.
Василій Куторга } По св. исторіи, греч. и латин. яз.
Николай Голодковскій } По св. исторіи, греч. и латин. яз.

Оставляются, по малоуспѣшности, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Павелъ Канарскій.

21. Варсонофій Зыковъ.

I классъ.

Переводятся во II классъ училища:

1-й разрядъ.

1. Михаилъ Бекаревичъ.
Михаилъ Лобовъ.
Егоръ Козловскій.
Дмитрій Россовскій.
5. Александръ Макушевскій.
Дмитрій Янушевичъ.
Левъ Кошевицкій.
Константинъ Шафрановскій.
Андрей Салениковъ.

2-й разрядъ.

10. Ефимъ Олешкевичъ.

Александръ Пляскевичъ.
Андрей Гинко.
Василій Бобриковъ.
Андрей Горбачевскій.
15. Михаилъ Бобриковъ.
Владиміръ Случановскій.

Могутъ быть переведены во II классъ послѣ переэкзаменовки:

Александръ Бровковичъ—по латинскому языку.
Михаилъ Гнѣдовскій—по священной исторіи.
Анатолій Случановскій } По лат. языку.
20. Владиміръ Сапежко } По лат. языку.
Алексѣй Керножицкій—по священной исторіи.

3-й разрядъ.

Владиміръ Щербаковичъ } По свящ. исторіи и латин. языку.
Левъ Ганкевичъ } По свящ. исторіи и латин. языку.
Алексѣй Бартошевичъ—по русскому и латин. языкамъ.
25. Стефанъ Храмцовъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.
Иванъ Голодковскій } По свящ. исторіи, русск. и лат. яз.
Иванъ Рѣпнинъ } По свящ. исторіи, русск. и лат. яз.
Владиміръ Крупецкій } По свящ. исторіи, русск. и лат. яз.

Оставляются, по малоуспѣшности, въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Михаилъ Канарскій.
30. Павелъ Юрьевичъ.

Приготовительный классъ.

Назначаются въ I классъ училища:

1-й разрядъ.

1. Иванъ Піотуховичъ.
Стефанъ Паславскій.
Василій Скорубскій.

2-й разрядъ.

Яковъ Меньковичъ.
5. Павелъ Бруевичъ.
Евгеній Саульскій.
Иванъ Рижковъ.

Могутъ быть зачислены въ I классъ училища послѣ переэкзаменовки:

Сергѣй Чернавскій } По славянскому чтенію.
Евгеній Шимковичъ } По славянскому чтенію.
10. Ѳеофанъ Цитовичъ } По славянскому чтенію.
Яковъ Кучинскій } По славянскому чтенію.
Александръ Ѳедоровичъ—по закону Божію.

3-й разрядъ.

Стефанъ Зубовскій } По закону Божію и славян. чтенію.
Іосифъ Бекаревичъ } По закону Божію и славян. чтенію.
Григорій Галіомо—по закону Божію, русскому языку и славянскому чтенію.
16. Антонъ Халипъ, по неудовлетворительности успѣховъ, оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозволено цензурою. 1883 г. 21 іюля. Цензоръ, Протоіерей *В. Лепешинскій.*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 іюля № 3. 1883 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ХРАМЪ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ ВЪ МОСКВѢ.

Храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ воздвигнутъ въ память избавленія Россіи въ 12-мъ году нынѣшняго столѣтія отъ грозившей ей опасности погибнуть отъ злобы враговъ. Гордый завоеватель Наполеонъ, покоривъ всѣ западно-европейскіе народы и собравъ ихъ около себя, двинулся съ ними въ предѣлы Россіи въ полной увѣренности, что и она раздѣлитъ участь шедшихъ за нимъ двадесяти языкъ. Но ни огромныя полчища храбрыхъ галловъ, ни еще большія полчища шедшихъ съ ними двадцати народовъ, ни счастье и геній полководца не могли побороть Россіи, сыны которой всѣ, какъ одинъ человѣкъ, соединились на защиту отчизны, жертвуя всѣмъ—и имуществомъ, и своими родными, и своею жизнью,—не могли побороть Россіи, надъ которой неусыпно бдѣла Десница Всевышняго. Враги вступили въ Россію, имъ даже уступили на нѣкоторое время Москву.... Но это была только искупительная жертва для спасенія не Россіи только, но и всей Европы... Скоро Наполеонъ долженъ былъ оставить Москву... Онъ съ позоромъ бѣжалъ, растерявъ почти все свое войско. Александръ I, проникнутый чувствомъ глубокой благодарности къ Всевышнему, въ указѣ, изданномъ въ день окончательнаго избавленія отъ враговъ—25 декабря 1812 г., далъ обѣтъ воздвигнуть въ Москвѣ храмъ Спасителю. Вскорѣ послѣ этого обѣта принялись за приготовленія къ его выполненію.

Изъ множества представленныхъ проэктовъ Государь Импера-

торъ одобрилъ проэктъ А. Л. Витберга. Храмъ, какой предлагалъ построить Витбергъ, поражаетъ своимъ величіемъ. По своей величинѣ и великолѣпію онъ долженъ былъ превзойти всѣ существовавшія дотолѣ въ мірѣ зданія. Между прочимъ высота храма предполагалась 110 саженъ. Послѣ пятилѣтнихъ приготовленій въ 1817 году 12 октября, въ день выхода французовъ изъ Москвы, была сдѣлана закладка храма на Воробьевыхъ горахъ, находящихся между Калужскою и Смоленской заставами, чрезъ которыя вошелъ и вышелъ Наполеонъ. Но этому величественному, высоко-поэтическому памятнику не суждено было осуществиться, не смотря на то, что на предварительныя изысканія было уже истрачено болѣе милліона рублей. Директоромъ строенія храма былъ назначенъ честный, безкорыстный Витбергъ. Но люди, желавшіе взять на себя постройку этого многомилліоннаго зданія съ цѣлію поживиться на счетъ казны, рѣшили во чтобы то ни стало лишить Витберга директорства. Они обвиняли его во всевозможныхъ злоупотребленіяхъ, никогда и не существовавшихъ, увѣряли, что онъ не только не способенъ вести строительное дѣло, но даже не можетъ составить подробнаго плана храма; доказывали, наконецъ, что грунтъ Воробьевыхъ горъ слишкомъ слабъ для такого огромнаго зданія. Государь Императоръ Николай I, въ виду такой массы доносовъ, чрезъ особую коммиссію и чрезъ своихъ повѣренныхъ пытался узнать правду. Но и коммиссія и довѣренные Государя оказались на сторонѣ безчестныхъ хищниковъ, вслѣдствіе чего взводимыя на Витберга клеветы не могли быть опровергнуты. Несчастный талантъ былъ сосланъ въ Вятку, а проэктированный имъ храмъ оставленъ.

Но Николай Павловичъ никакъ не хотѣлъ оставить неисполненнымъ данный его покойнымъ державнымъ Братомъ обѣтъ. Онъ самъ въ Москвѣ избралъ мѣсто и повелѣлъ построить храмъ въ древне-русскомъ стилѣ, но такъ, чтобы этотъ храмъ былъ и памятникомъ 12-го года. Проэктъ храма составилъ архитекторъ К. А. Тонъ. По этому-то проэкту и выстроенъ нынѣ освященный храмъ. Съ 27 іюня 1838 года началась кладка фундамента, а 10 сентября 1839 г. торжественно совершена, въ присутствіи Императора Николая I, самая закладка храма.

Съ этого времени началась постройка и отдѣлка храма, непрерывно продолжавшаяся до-нынѣ. 20 лѣтъ шла каменная кладка и

установка металлическихъ частей крыши и куполовъ; другія 20 лѣтъ (съ 1857 г.) употреблены на облицовку стѣнъ мраморомъ, штукатурку, расписаніе купола и вообще на внутреннюю отдѣлку храма.

Такова краткая исторія храма Спасителя. Теперь перейдемъ къ его описанію.

Храмъ расположенъ на широкой выровненной площади. Основаніе его представляетъ равноконечный крестъ. Стѣны, фундаментъ для которыхъ опущенъ на 9—14 аршинъ, сложены изъ кирпичей. Поверхъ кирпичей они облицованы превосходнымъ протопоповскимъ мраморомъ (село Протопопово, Московской губерніи).—Изъ этого же мрамора вырѣзаны священныя и историческія изображенія на стѣнахъ, одна работа коихъ стоила болѣе 773 тысячъ рублей. На массивныя стѣны храма положены желѣзныя стропила для крыши, которая вся сдѣлана изъ красной листовой мѣди. Храмъ увѣнчивается пятью огромными главами, изъ которыхъ средняя—большая—имѣетъ 14 саженъ въ поперечникѣ. Всѣ пять главъ вызолочены. Позолота такихъ огромныхъ главъ стоила, конечно, недешево: на нихъ пошло почти двадцать шесть пудовъ золота, а это стоитъ около 462 тыс. руб. Но за то какой восхитительный видъ представляютъ эти блестящія главы на бѣлыхъ мраморныхъ стѣнахъ, особенно когда сіяетъ солнце! А на этихъ главахъ еще сіяютъ золотые кресты, высоко надъ всей Москвой подымающіеся къ небу. Верхняя оконечность креста, утвержденнаго на средней главѣ, находится на разстояніи 48½ саженъ отъ земли. Крыша храма тоже весьма красива. Ей, между прочимъ, много красоты придаетъ бронзовая вызолоченная рѣшетка, стоящая 193 тыс. руб. Эта рѣшетка, примыкая къ трубамъ и замаскировывая ихъ, окружаетъ всю крышу. Возвышающіеся надъ крышей такъ называемыя шеи главъ служатъ—средняя, большая,—куполомъ храма, а 4 угловыхъ—колокольнями. Въ этихъ послѣднихъ помѣщаются 13 колоколовъ, общій вѣсъ которыхъ 4,173 п., а большій колоколъ вѣситъ 1800 пудовъ.

Въ храмъ ведутъ устроенныя съ трехъ сторонъ—сѣверной, южной и западной—массивныя бронзовыя двери. Съ каждой стороны рядомъ три двери. Изъ нихъ среднія вышиною по 13½, а шириною по 7½ арш. и вѣсятъ до 800 пуд., а боковыя—вышиною 12½, шириною 6 арш. и вѣсятъ около 500 пуд. Двери эти литыя, съ изображеніями на нихъ священныхъ фигуръ и стоятъ очень дорого—

413 тыс. руб. Разстояніе между сѣверными и южными вратамм—33 саж., а отъ западныхъ дверей до алтаря—22 саж. Самый храмъ раздѣляется на три части: 1) корридоры, которые идутъ съ трехъ сторонъ храма, и надъ ними хоры, оканчивающіеся у восточной стѣны придѣлами—на одной сторонѣ—Александра Невскаго, а на другой—Николая чудотворца; 2) средняя часть, или самый храмъ, надъ которымъ почти на 33 саж. возвышается куполъ, такъ что здѣсь свободно могла бы помѣститься колокольня Ивана Великаго; 3) алтарь главнаго престола Рождества Христова.

Нижніе корридоры представляютъ собою какъ-бы непрерывный памятникъ отечественной войны. Здѣсь во впадинахъ стѣнъ помѣщено 177 мраморныхъ плитъ, на которыхъ изложено въ хронологическомъ порядкѣ описаніе сраженій, бывшихъ въ предѣлахъ Россіи и внѣ нашего отечества, въ такомъ порядкѣ: мѣсто и время сраженія, главно-начальствующіе, перечень войскъ и орудій, принимавшихъ участіе въ битвѣ, имена убитыхъ и раненыхъ въ томъ сраженіи офицеровъ, общее число выбывшихъ изъ строя нижнихъ чиновъ, затѣмъ—имена отличившихся, получившихъ высшія награды и, нанаконецъ, имена всѣхъ лицъ, по Высочайшему повелѣнію, награжденныхъ орденомъ св. Георгія. А налѣво отъ входа въ храмъ черезъ западныя двери, на стѣнахъ корридора начертаны Высочайшіе манифесты, воззванія, благодарственные манифесты русскому народу и дворянству, описанія сраженій, составъ ополченій, перечень пожертвованій, сдѣланныхъ городами и частными лицами для спасенія отечества. Описанія сраженій оканчиваются у западныхъ дверей манифестомъ о взятіи Парижа, низложеніи Наполеона I и водвореніи мира въ Европѣ.

При входѣ въ самый храмъ взглядъ устремляется прямо на часовню-иконостасъ. Кажется, что въ храмѣ видишь другой отдѣльный храмъ. Алтарная часовня—восьмисторонняя, и сдѣлана изъ бѣлаго мрамора съ орнаментами и инкрустаціей изъ другихъ породъ. Въ этомъ оригинальномъ иконостасѣ имѣется четыре яруса иконъ; въ нижнемъ находятся на царскихъ дверяхъ иконы Благовѣщенія и четырехъ Евангелистовъ, работы Нефа. По бокамъ царскихъ вратъ, на бронзовыхъ столбахъ, къ которымъ привѣшены двери вратъ, помѣщены четыре иконы святителей московскихъ—Петра, Іоны, Алексія и Филиппа, нарисованныя на бронзовыхъ посеребряныхъ доскахъ

академикомъ Горбуновымъ. По правую сторону отъ царскихъ вратъ—образъ Господа Вседержителя, по лѣвую, гдѣ помѣщаются всегда изображенія Божіей Матери,—поставленъ престольный образъ Рождества Христова; но при этомъ онъ такъ нарисованъ, что ликъ Божіей Матери выдается рельефнѣе всѣхъ прочихъ лицъ на иконѣ. Все это—работы профессора Нефа. Иконостасъ-часовня вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ и сѣнью надъ престоломъ. Передъ иконостасомъ четыре богатыхъ мѣстныхъ подсвѣчника, стоящихъ 5,560 р. Въ алтарѣ—превосходная живопись. Вся восточная стѣна предъ горнимъ мѣстомъ представляетъ одинъ образъ Рождества Христова, работы Верещагина. Изображеніе написано на кондакъ празднику: «Дѣва днесъ Пресущественнаго раждаетъ»; самая пѣснь эта, лентой изъ большихъ славянскихъ буквъ, окружаетъ картину. Подъ этой картиной внизу, надъ самымъ горнимъ мѣстомъ, помѣщается «Тайная вечеря», работы проф. Семирадскаго. По обѣимъ сторонамъ ея—картины Верещагина: «Моленіе о чашѣ», «Се человѣкъ» (судъ надъ І. Христомъ), «Несеніе креста», «Распятіе», «Снятіе со креста» и «Положеніе во гробъ». Изъ множества другихъ замѣчательныхъ изображеній, которыми украшенъ храмъ, особенно выдается изображеніе Господа Саваоѳа, помѣщенное въ куполѣ. Это изображеніе, по особенной трудности выполненія и по своей художественности, заслуживаетъ особеннаго вниманія. Трудность заключалась не только въ вѣрномъ выраженіи мысли, но и въ самомъ исполненіи. Сводъ купола имѣетъ въ діаметрѣ 12 саж. и представляетъ не плоскость, а вогнутую на 6 саж. сферическую поверхность, и отстоитъ отъ зрителя на высоту 33 саж. Слѣдовательно, самыя фигуры должны быть громадны (большая—7 саж.) и казаться не изогнутыми, а совершенно прямыми. Наконецъ, надо было подобрать такіе цвѣта и краски, которые придавали бы фигурамъ,—какъ этого требуетъ самое содержаніе ихъ,—нѣкоторую воздушность, что, при такой громадной высотѣ, дѣло чрезвычайно трудное. 60-лѣтній профессоръ К. Т. Марковъ, послѣ слишкомъ пятилѣтнихъ трудовъ, блистательно преодолѣлъ всѣ эти трудности и представилъ замѣчательнѣйшее произведеніе нашей церковной живописи. Для удачнаго выполненія этой картины надо было сдѣлать ее сначала на картонѣ, въ натуральную величину. Стоимость ея 110 тыс. руб.

На внутреннюю отдѣлку храма употребленъ былъ въ первый

разъ лабрадоръ темнозеленаго цвѣта, добываемый въ Кіевской губерніи и, кромѣ того, шошинскій порфиръ темнокраснаго цвѣта и разныхъ цвѣтовъ итальянскій мраморъ. Изъ всѣхъ этихъ сортовъ мрамора сдѣланъ узорчатый коверъ въ храмѣ и алтарѣ и облицованы всѣ внутреннія стѣны отъ пола до хоръ; изъ бѣлаго мрамора устроены всѣ три иконостаса и всѣ клиросныя рѣшетки, а изъ лабрадора всѣ три престола и жертвенники. Замѣчательны колонны при сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ внутри храма, сдѣланныя изъ цѣльной сибирской яшмы. Пространство выше хоръ, покрытое живописью, отштукатурено особымъ составомъ, а въ предупрежденіе порчи живописи отъ сырости и потѣнія, штукатурка произведена не прямо по стѣнѣ, а на луженыхъ металлическихъ костыляхъ и проволокахъ, такъ что между стѣною и штукатуркою есть пространство въ $1^1/_2$—2 вершка для воздуха. Вмѣстимость храма можно опредѣлить въ 10 т. человѣкъ.

Храмъ освѣщается 60 огромными окнами, изъ которыхъ 16 находятся въ куполѣ, 36 на хорахъ и 8 въ корридорахъ. Каждая рама купола двойная, вылита изъ бронзы и, будучи 4 саж. въ вышину и $2^1/_2$ арш. въ ширину, вѣситъ по 250 пуд. Общая стоимость съ зеркальными стеклами всѣхъ 60-ти рамъ простирается до 200 т. рублей.

Серебряная утварь храма съ позолотою и эмалью, работы лучшихъ русскихъ мастеровъ, состоящая изъ 117 вещей, вѣситъ 718 ф. и стоитъ 50,800 руб. Стоимость священническихъ облаченій простирается до 44 тыс. руб. Живописныя же работы потребовали огромныхъ суммъ. Одно изображеніе Господа Саваоѳа обошлось, какъ уже было замѣчено, въ 110 тыс. руб.

Вообще устройство такого великолѣпнаго храма стоило очень дорого. Сумма денегъ, ассигнованныхъ правительствомъ съ 1837 по 1883 г., значительно превышаетъ 15 милліоновъ, не считая расходовъ на дополнительныя работы и частныхъ приношеній.

БЕСѢДЫ СЪ ДУХОВЕНСТВОМЪ.*

II.

ПЕРВАЯ ОБЯЗАННОСТЬ СВЯЩЕННИКОВЪ.

Итакъ, самая первая ваша обязанность есть учить всѣхъ ввѣ-

* Извлечено изъ сочиненія высокопреосв. митрополита *Григорія.*

ренныхъ вамъ людей всему, чему училъ Іисусъ Христосъ, т. е. учить христіанской вѣрѣ и располагать ихъ жить по правиламъ вѣры. А къ числу ввѣренныхъ вамъ людей принадлежатъ не только люди православные, составляющіе вашъ приходъ, но и всѣ неправославные, живущіе въ кругу или близъ ввѣреннаго вамъ прихода, не принадлежащіе ни къ какому иному православному или единовѣрческому приходу. Къ числу же ввѣренныхъ вамъ людей принадлежитъ и вамъ причтъ, т. е. діаконы и причетники. Ибо 58-е апостольское правило, обязывающее епископовъ и пресвитеровъ учить благочестію ввѣренный имъ народъ, къ числу сего народа причисляетъ и причтъ, говоря: «епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людяхъ, и неучащій благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семъ нерадѣніи и лѣности, да будетъ изверженъ.» Именно эту обязанность учить всѣхъ ввѣренныхъ вамъ людей налагаетъ на васъ и ваша грамота, на исполненіе которой вы, предъ вашимъ рукоположеніемъ, дали Господу Богу и св. Церкви твердый обѣтъ. Ибо священническая грамота говоритъ: «подобаетъ іерею ввѣренные люди учити благовѣрію, заповѣдямъ Божіимъ и прочимъ христіанскимъ добродѣтелямъ, по вся дни, паче же въ день недѣльный.» А для исполненія этой обязанности вы получили при вашемъ рукоположеніи того же Св. Духа, Котораго св. Апостолы получили въ день Пятидесятницы.

Эта возложенная на васъ обязанность учить ввѣренныхъ вамъ людей христіанской вѣрѣ крайне важна; ибо если священники не учатъ ввѣренныхъ имъ людей вѣрѣ, сколько возможно, часто, усердно и правильно; то какъ исполнится Господня заповѣдь: *шедше научите вся языки?* Отъ кого ввѣренные имъ люди научатся вѣрѣ? Кто сообщитъ имъ христіанское ученіе и правила христіанской жизни? Кто удостовѣритъ ихъ въ истинѣ христіанскаго ученія и въ необходимости исполненія правилъ христіанской жизни? Кто расположитъ ихъ жить по тѣмъ правиламъ? Вамъ непремѣнно должно учить всѣхъ ихъ, и учить не въ какіе-нибудь немногіе часы и дни, или какимъ-нибудь только немногимъ истинамъ; но учить постоянно и всему нужному для спасенія, всему ученію Христову. Ибо Іисусъ Христосъ *далъ есть пастыри и учители* для того, чтобы всѣ ввѣренные имъ люди достигли, какъ выражается св. Апостолъ, *въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣ-*

ру возраста исполненія Христова (Ефес. 4, 11—3.), т. е. въ полное познаніе и единство вѣры, въ такое познаніе, которое прилично не ребенку, который обыкновенно не знаетъ многаго, и то, что знаетъ, знаетъ не очень основательно и твердо; не юношѣ, который можетъ знать и многое, но по неутвердившейся внимательности, осмотрительности и степенности, еще удобно можетъ колебаться и уклоняться въ заблужденія; но, въ такое познаніе, которое прилично мужу совершенному, созрѣвшему въ вѣдѣніи и опытѣ, въ такое познаніе и направленіе духа, при которомъ не могло бы поколебать ввѣренныхъ имъ людей въ истинѣ никакое лжеученіе, ни человѣческое, ни сатанинское. Ибо св. Апостолъ далѣе упомянутыхъ словъ говоритъ: *да не бываемъ къ тому младенцы, влающеся и скитающеся всякимъ вѣтромъ ученія* (Ефес. 4, 14).

Братія! Очень печальное зрѣлище представляетъ намъ христіанство въ нашемъ краю! Вѣрнаго и твердаго свѣдѣнія о христіанскихъ истинахъ во многихъ мѣстахъ весьма мало. Стараніе объ исполненіи правилъ христіанства весьма слабо и едва видно, а частію даже и совсѣмъ непримѣтно. Мѣстами народъ ходитъ въ церковь Божію, но очень многіе ходятъ въ нее и стоятъ въ ней явно безъ благоговѣнія, и, слѣдовательно, болѣе или менѣе безъ вѣры. Мѣстами народъ молится Богу, но едва-ли наибольшею частію только не о томъ одномъ, чтобы Господь Богъ удовлетворилъ какимъ-нибудь его житейскимъ потребностямъ. Во время богослуженія многіе нерѣдко ограждаютъ себя крестнымъ знаменіемъ, но почти непрестанно видно, что они дѣлаютъ то безсмысленно, совершенно небрежно, безъ благоговѣйнаго наклоненія головы и ни малѣйше не держась священнаго правила объ ознаменованіи себя крестнымъ знаменіемъ. Многіе слушаютъ произносимыя проповѣди, но наибольшею частію явно безъ старанія хорошо замѣтить слышанное и обратить въ правило своей жизни,—слушаютъ не какъ слово Божіе, а какъ рѣчь священника, которую онъ произноситъ только по собственному разсужденію или для того, чтобы исполнить приказаніе начальства, или для показанія своихъ свѣдѣній и своего искусства въ изложеніи ихъ. Многіе просятъ благословенія у священника, совершавшаго Божію службу, но весьма многіе явно не знаютъ, что они, получая отъ священника благословеніе, получаютъ благословеніе Божіе; ибо они въ то самое время, какъ принимаютъ отъ священника благословеніе,

явно показываютъ или то, что священническое благословеніе имъ ни мало не нужно, или то, что оно само по себѣ не значитъ ничего и берется только по обычаю.

Отъ чего это происходитъ? Безъ сомнѣнія, наипаче отъ нашего неусердія къ исполненію возложенныхъ на насъ обязанностей. Многіе священники, даже съ особенною похвалою кончившіе семинарскій курсъ ученія, говорятъ въ завѣдываемой ими церкви по четыре, по три, даже по одной проповѣди въ годъ. Можно ли думать, что они научатъ своихъ прихожанъ Христовой вѣрѣ? И можно ли имѣть какую либо надежду, что ихъ прихожане при появленіи и внушеніяхъ хитраго совратителя, не сдѣлаются раскольниками и еретиками? Проповѣдь слова Божія у насъ нигдѣ не усиливается. Между же тѣмъ раскольническіе наставники, не только въ праздничные дни, но нерѣдко въ дни будничные, особенно въ осенее и зимнее время, цѣлыя ночи просиживаютъ по деревнямъ въ разныхъ крестьянскихъ избахъ, читая прологъ, четіи-минеи, Ефрема Сирина и т. п. Эти наставники, когда усматриваютъ, что ихъ чтеніе возбудило въ слушающихъ благоговѣйное расположеніе духа, обыкновенно тотчасъ говорятъ: «вотъ истинная вѣра! вотъ божественная книга! А у васъ что?» — Послѣ такихъ словъ вынимаютъ изъ пазухи какой-нибудь прямо плотской и ничего полезнаго для души не заключающій въ себѣ романъ, читаютъ изъ него какую-нибудь прямо противную произведенному расположенію духа статью, и тѣмъ тотчасъ совращаютъ въ расколъ или укрѣпляютъ въ расколѣ прежде совращенныхъ. Нѣкоторые изъ православныхъ священниковъ никогда ничего не читаютъ въ домахъ своимъ прихожанамъ для ихъ наученія и назиданія; а нѣкоторые другіе, кажется, не признаютъ и обязанностію своею не только обращать въ православіе живущихъ около нихъ иновѣрцевъ, но обращать даже и совратившихся въ заблужденіе. Состояніе весьма жалкое и страшное!

Нѣкоторые священники говорятъ: «заблудшихъ простолюдиновъ никакъ нельзя вразумить и удостовѣрить въ истинѣ православной вѣры: они невѣжественны и глупы, ничего не понимаютъ.» — Не согласенъ на такое предъявленіе. Въ простомъ народѣ невѣжество подлинно есть, но невѣжество не есть еще глупость, ни невоспріимчивость, ни ожесточеніе. Простой народъ часто очень простъ и почти обыкновенно невѣжественъ, но отнюдь не глупъ. Это показываетъ

его догадливость и смѣтливость, которая иногда превышаетъ догадливость и смѣтливость людей основательно ученыхъ. Простой народъ иногда въ чемъ-нибудь не соглашается съ своимъ священникомъ, но наибольшею частію не потому, что не понимаетъ или не можетъ понять его по своему невѣжеству или по своей глупости, а потому, что священникъ надлежащимъ образомъ не удостовѣряетъ его въ истинѣ того, что говоритъ ему, а онъ между тѣмъ болѣе или менѣе увѣренъ въ противномъ тому, что говоритъ священникъ, и не хочетъ хорошо размыслить о томъ, что говоритъ ему священникъ, потому что не имѣетъ довѣренности къ священнику. Священникъ же не заботится о пріобрѣтеніи себѣ его довѣренности, а хочетъ заставить его принять, что внушаетъ ему, силою. Посему заблуждающійся не слушаетъ священника, и иногда, смотря по состоянію или расположенію своего духа, смотритъ на него прямо какъ на губителя своей души. Можетъ ли священникъ привлечь такихъ людей къ православной вѣрѣ и Церкви, когда онъ ихъ не учитъ, и когда у него весь способъ привлеченія ихъ къ православію и къ укрѣпленію въ православіи состоитъ, напримѣръ, только въ принужденіи ихъ ходить въ православную церковь къ богослуженію и принимать св. таинства?—Не можетъ. Такой способъ здѣсь совершенно не годенъ. Дабы расположить заблудшихъ къ сердечному принятію православной вѣры, должно напередъ поколебать и истребить въ нихъ ложную ихъ вѣру; должно ясно показать имъ ея ложность и негодность къ спасенію, и убѣдить ихъ въ ея ложности и негодности; а потомъ ясно же и основательно показать имъ благотворность и истинную божественность вѣры православной.

ПО ПОВОДУ ЛОЖНАГО МНѢНІЯ ШТУНДИСТОВЪ О ЦЕРКВИ. *

Сравнительно недавно—всего лѣтъ 20-25 тому назадъ—появилась у насъ на Руси, подъ вліяніемъ лютеранскихъ лжеучителей, небольшая секта вольнодумцевъ, назвавшихъ себя штундистами. Немного послѣдователей этого лжеученія и очень легковѣсны тѣ доводы,

* Отчасти извлечено изъ «Бесѣды пастыря съ прихожанами о штундистахъ.» Кіев. Епарх. Вѣд. 1883. № 11.

на которыхъ думаютъ они утвердить свое вольнодумство. Но зато велико ихъ горделивое самомнѣніе и нелегко преодолимо то странное ихъ упорство, съ какимъ они держатся своихъ заблужденій. Забывая слова св. Писанія: *не буди мудръ о себѣ* (Притч. Сол. 3, 7),— они воображаютъ себя какими-то мудрецами, знающими болѣе, чѣмъ всѣ православные христіане, когда-либо жившіе, начиная отъ временъ Христа Спасителя: какъ будто откровеніе какое получили они свыше отъ Бога....

Въ свое оправданіе штундисты обыкновенно говорятъ: «мы не новую вѣру содержимъ, мы держимъ вѣру по Евангелію; Евангелію мы вѣримъ,—не вѣримъ мы только Церкви.»

Но, во-первыхъ, откуда штундисты взяли Евангеліе? Не то же ли Евангеліе держитъ и вся св. Церковь? И не отъ нея ли они приняли его? Если же свое Евангеліе приняли они отъ Церкви, то почему не вѣруютъ Церкви? Не Церковь ли сберегла его, какъ святой даръ, отъ дней св. Апостоловъ чрезъ многія сотни лѣтъ? Не святые ли Архипастыри и Отцы Церкви были хранителями богодухновенныхъ писаній св. Евангелистовъ и св. Апостоловъ? Не они ли, вмѣстѣ со всѣми вѣрными сынами Церкви, были орудіями Промысла Божія въ семъ дѣлѣ? И не изъ нихъ ли въ былые вѣка многіе даже жизнь свою положили и кровь свою пролили за святое Евангеліе? Странно: *отъ Церкви* получили штундисты свое Евангеліе, *и Церкви же не вѣрятъ*...

Затѣмъ, штундисты имѣютъ святое Евангеліе, изложенное на русскомъ языкѣ. А знаютъ ли они, что Евангеліе и другія священныя книги первоначально были писаны не на нашемъ языкѣ, а на языкахъ греческомъ и еврейскомъ? Кто же перевелъ ихъ для насъ на нашъ языкъ? Опять Церковь—чрезъ своихъ пастырей. Если же все это такъ, то почему штундисты не почитаютъ Церкви, сохранившей до насъ св. книги и переведшей ихъ съ первоначальныхъ языковъ на языки другихъ народовъ?

Далѣе, знаютъ ли штундисты, что, кромѣ подлинныхъ Евангелій, было много евангелій и ложныхъ, выдававшихся только за писанія св. Апостоловъ, а на самомъ дѣлѣ составленныхъ разными лжеучителями, похожими на штундистовъ? Почему они знаютъ, что евангеліе, которое они у себя имѣютъ есть Евангеліе истинное,—Евангеліе, написанное святыми учениками Спасителя? Почему они, далѣе, знаютъ, что

такихъ Евангелій ни болѣе, ни менѣе, какъ четыре? Развѣ въ Евангеліи сказано гдѣ-нибудь, что именно столько писаній оставили св. Апостолы о жизни Господа на землѣ? Не Церкви ли, отвергаемой ими, всѣмъ этимъ они обязаны? Не она ли тщательно берегла истинныя евангелія и не она ли удостовѣряетъ насъ, что святыхъ Евангелій было и есть только четыре? Вотъ, значитъ, штундисты, отвергающіе Церковь, на самомъ дѣлѣ вѣрятъ ей, по крайней мѣрѣ, въ настоящемъ случаѣ. Странно послѣ этого слышать отъ нихъ: «мы вѣримъ Евангелію, но не вѣримъ Церкви....»

Принявъ св. Евангеліе и все св. Писаніе отъ Церкви, учители штунды надѣются, что затѣмъ они уже могутъ обойтись безъ Церкви. Думается имъ, что, читая св. Писаніе, они уже сами все могутъ уразумѣть въ немъ, сами могутъ научиться изъ него, какъ должно вѣрить и жить, чтобы спасти душу свою. Конечно, всему этому можно и должно учиться изъ Евангелія, изъ св. Писанія. Но и тутъ нужна помощь, руководство отъ св. Церкви. Одно св. Писаніе для всѣхъ христіанъ, а сколько однако было христіанъ, которые, читая св. Писаніе, но толкуя его сами своимъ разумомъ, толковали разно, каждый по-своему. Чрезъ это и самую вѣру толковали они разно, выдумывали свое ученіе вѣры, противное ученію св. Писанія, даже богохульное, и думали, что это ученіе св. Писанія. Приведемъ примѣръ. Ясно, какъ день, учитъ св. Писаніе, что Господь Богъ нашъ есть Богъ Троичный: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ Святый. А были такіе христіане, которые не вѣрили этому, проповѣдывали свое богохульное ученіе о Богѣ Троичномъ и твердили, будто учатъ такъ, какъ учитъ и св. Писаніе. И много, много было такихъ примѣровъ за тѣ многія сотни лѣтъ, какія прожила св. Церковь. Что бывало прежде, то можетъ бывать и теперь. Отчего же это такъ, когда святое Писаніе одно и то же? Вотъ отъ чего: святое Писаніе одно, но смыслъ у людей не одинъ, не одинаковъ. Писаніе свято, чисто, истинно. Но сердце у людей бываетъ не свято, разумъ бываетъ не довольно чистъ и свѣтелъ. Вотъ и бываетъ такъ, что, какъ говоритъ св. Писаніе, они видя не видятъ, слыша не слышатъ и не разумѣютъ сердцемъ. Нужна, поэтому, помощь людямъ для того, чтобы право и чисто разумѣть св. Писаніе и св. вѣру, въ немъ содержащуюся. И Господь Богъ не оставилъ людей безъ такой помощи. Онъ далъ ее намъ въ Своей св. Церкви, единой и вселенской. Въ ней

живетъ Духъ Святый, наставляющій ее на всякую истину. Во всей доступной людямъ полнотѣ дается ей Св. Духомъ и святая истина,— истинная и правая вѣра. Эту правую вѣру Церковь всегда и сохраняла неизмѣнно, тщательно оберегая ее отъ всѣхъ лжеучителей. Когда появлялись между христіанами и христіанскими учителями какіе-нибудь вольнодумцы, по-своему и неправильно толковавшіе св. Писаніе и ученіе св. вѣры, то представители св. Церкви, ея пастыри и учители, собирались со всего свѣта на великіе соборы вселенскіе. И здѣсь-то, призвавъ въ помощь Св. Духа, они единымъ сердцемъ и едиными устами свидѣтельствовали и исповѣдали единую, истинную, православную вѣру, какъ открыта она въ св. Писаніи и какъ разумѣли они ее по преданію всей христіанской Церкви отъ временъ апостольскихъ. Въ этомъ-то ученіи или исповѣданіи всей христіанской Церкви заключается *разумъ Церкви*, помогающій намъ, руководящій насъ въ томъ, какъ разумѣть и св. Писаніе, какъ уразумѣть изъ него единую истинную, православную вѣру, потребную для нащего спасенія. Вотъ почему и въ св. Писаніи Церковь называется *столпомъ и утвержденіемъ истины* (1 Тим. 3, 15). Къ этой-то хранительницѣ богооткровенной истины и должны всѣ мы обращаться за руководствомъ при чтеніи и толкованіи св. Писанія: иначе мы безъ просвѣтительнаго дѣйствія Духа Божія, непрестанно пребывающаго и дѣйствующаго въ Церкви Христовой, легко можемъ увлечься мудрованіями своего ума и впасть въ заблужденія. Объ этомъ всегда нужно помнить и никогда не слѣдуетъ съ горделивымъ самомнѣніемъ браться за самовольное, не руководствуемое ученіемъ Церкви, толкованіе св. Писанія. Не такъ бываетъ у штундистовъ: у нихъ каждый толкуетъ св. Писаніе по-своему, каждый наглецъ есть уже и мудрецъ и учитель... Забываютъ они кроткое увѣщаніе св. Апостола Іакова: *братія мои! не многіе дѣлайтесь учителями* (3, 1),— оттого они и подвергнутся *большему осужденію* (3, 1).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

*Предложенія духовенству относительно предупрежденія и преодолѣнія сектантства.** 1) Богослуженіе по церквамъ и въ домахъ прихожанъ

* Высокопреосвященнѣйшаго *Евсевія*, бывшаго архіепископа Могилевскаго и Мстиславскаго, по представленію преосвященнѣйшаго *Іакова*, епископа Му-

совершать неспѣшно и ясно: чтеніе эктеній, паремій, шестопсалмія, каѳизмъ, часовъ, Апостола и Евангелія вести не борзяся, съ благоговѣніемъ, толково и раздѣльно. Для этого чтецамъ вмѣнить въ обязанность, чтобы малоизвѣстныя статьи, наприм. паремій и Апостола предварительно прочитывали про себя, и отнюдь не голосили и не выкрикивали, съ цѣлью показать свой голосъ, часто возвышаемый до безобразія. Штундисты часто ссылаются на то, что въ православныхъ храмахъ нельзя понимать того, что читается и поется. Чтобы передать другимъ ясно и понятно, что читаемъ, прежде всего нужно, чтобы самъ читающій понималъ то, что онъ читаетъ. Но кто не знаетъ, какъ нелегко понять многое въ возвышенныхъ наприм. псалмахъ Давида или въ глубокомысленныхъ посланіяхъ св. ап. Павла? Нужно, чтобы сами священники руководили чтецовъ (причетниковъ) къ разумѣнію читаемаго. Пусть чтецъ сличитъ славянскій текстъ псалмовъ, паремій и Апостола съ русскимъ переводомъ, а священникъ пусть провѣряетъ, понимаетъ ли и правильно ли понимаетъ причетникъ читаемое, и хорошо ли читаетъ онъ. Ясная, открытая дикція и правильная постановка логическихъ удареній въ фразѣ должны быть предметомъ особенной заботы священника. Почти вездѣ въ приходахъ есть и въ средѣ прихожанъ охотники къ чтенію въ церкви. Нужно и ихъ руководить къ ясному и толковому чтенію тѣмъ же способомъ. Бесѣды съ такими прихожанами о читаемомъ возбудятъ въ нихъ интересъ къ болѣе серьезному изученію св. вѣры, а чрезъ нихъ постепенно поднимется религіозное пониманіе и въ приходѣ, такъ какъ любители чтенія въ церкви большею частію бываютъ замѣтными людьми въ средѣ прихожанъ.

2) По временамъ, особенно великимъ постомъ, отправляться въ отдаленныя деревни и совершать тамъ часы, вечерню, утреню, обѣдницу или другія молитвословія, предваряя объ этомъ жителей заранѣе, чтобы приготовились къ слушанію и отвели просторное помѣщеніе. Это будетъ благодѣяніемъ для старыхъ и болѣзненныхъ, отниметъ предлогъ у лѣнивыхъ уклоняться отъ посѣщенія церкви за непогодой, за дальностію и пр. Это, по времени, сблизитъ ихъ съ храмомъ. Тутъ священникъ прочитаетъ для собравшихся утреннія или вечернія молитвы, смотря по времени, когда будетъ въ деревнѣ, утромъ или вечеромъ. Здѣсь можно исповѣдать нѣкоторыхъ и причастить.

3) За эти богослуженія, какъ и за таинства, отнюдь не брать и не требовать вознагражденія... Народъ за дѣло любви отвѣтитъ любовію и въ случаѣ нужды не забудетъ духовныхъ услугъ.

4) Открыть чтеніе Апостола и Евангелія по дневнымъ зачаламъ

ромскаго, въ іюлѣ 1882 года. Недавно они были напечатаны и въ „Церковномъ Вѣстникѣ,“—2 іюля 1883 г., № 27.

предъ литургіею, или въ другое удобное время, читая сперва на славянскомъ, потомъ на русскомъ языкѣ, останавливая вниманіе на трудныхъ и непонятныхъ мѣстахъ съ объясненіемъ; при этомъ всегда сказать коротенькое содержаніе прочитаннаго и указать отношеніе къ намъ, то есть, чему учитъ и что намъ дѣлать.

5) Завести внѣ-богослужебныя собесѣдованія въ праздничные дни. Начать разсказомъ о двунадесятыхъ праздникахъ, при чемъ выставлять праздничную икону или картину и указывать составъ ея и значеніе, и мѣсто ея въ церкви. Потомъ сообщить живою рѣчью важнѣйшія событія изъ священной исторіи, употребляя при этомъ также картины и указывая ихъ въ церкви, если написаны на стѣнахъ, или въ иконостасѣ; далѣе изъ житій святыхъ, особенно мѣстно чтимыхъ, Божіей Матери, Крестителя Господня, вселенскихъ святителей, великомученика Георгія, пророка Иліи, царей Константина и Елены, князей Владиміра и Ольги, Бориса и Глѣба и др.

6) Распространять въ народѣ новозавѣтныя книги св. Писанія на русскомъ языкѣ продажей и безплатной раздачей. Нынѣ свящ. книги Новаго Завѣта на русскомъ нарѣчіи стоятъ очень недорого. Если церковныя и собственныя средства священника не дозволяютъ пріобрѣтать небольшой запасъ ихъ для продажи или безплатной раздачи, то можно располагать къ пожертвованію благотворителей. Для такихъ пожертвованій, можно надѣяться, вездѣ и всегда найдутся добрые христіане. Нужно ихъ только пригласить къ тому, попросить, разъяснить имъ значеніе такого пожертвованія.

7) Выписывать и также распространять дешевыя изданія брошюръ православно-религіознаго содержанія, наприм. Троицкіе листки и письма епископа Ѳеофана по поводу ученія Пашкова, которыя пригодны и противъ штундистовъ. — Одесское Свято-Андреевское братство, по мѣрѣ средствъ, разсылаетъ и будетъ разсылать листки и брошюры подобнаго рода для распространенія въ народѣ; но оно желало бы возможно большаго развитія этого дѣла. Желательно было бы слышать откровенные голоса священниковъ изъ епархіи о большей или меньшей пригодности того или другаго изданія, на основаніи опыта, о томъ, что нужнѣе для народа въ томъ или другомъ мѣстѣ. Желательно, чтобы скромная и незначительная пока дѣятельность братства не давала повода нашимъ сотрудникамъ іереямъ слагать съ себя заботы о выборѣ и распространеніи въ народѣ назидательныхъ брошюръ.

8) Открывать церковно-приходскія школы. Народная школа есть одно изъ самыхъ вѣрныхъ средствъ къ проведенію въ народъ тѣхъ или другихъ понятій. Это давно поняли тѣ, которые желали бы вырвать на-

родъ изъ-подъ священнаго руководства Церкви и воспитать его по образу и по подобію своему. «Когда взята школа, говорилъ одинъ изъ такихъ, тогда побѣда упрочена, тараканъ пойманъ... Взятіе школы составляетъ важнѣйшій результатъ и драгоцѣннѣйшій плодъ побѣды. Взять школу— значитъ упрочить господство своей идеи надъ обществомъ.» И извѣстно изъ недавней исторіи, что пока наши священники и причетники обучали народъ грамотѣ въ церковно-приходскихъ школахъ, народъ былъ болѣе преданъ св. церкви, религіознѣе, трудолюбивѣе и богобоязненнѣе. Есть вѣрные слухи, что само правительство готово придти на помощь для возстановленія и усиленія церковно-приходскихъ школъ. Какъ же намъ, братія, не позаботиться о томъ, чтобы учрежденіемъ и поддержаніемъ школъ въ духѣ чистаго православія устранить вредное вліяніе нашего времени на нравы народа, и содѣйствовать здравому христіанскому просвѣщенію его для блага временной жизни народа и вѣчнаго спасенія его? Труды по обученію въ церковныхъ школахъ, конечно, должны раздѣлять между собою всѣ члены причта; даже жены священниковъ и причетниковъ, подъ главнымъ надзоромъ и руководствомъ настоятеля церкви, могутъ оказать добрую услугу народу.

9) Заводить при церквахъ пѣвческіе хоры изъ поселянъ, обучать пѣнію чрезъ опытныхъ псаломщиковъ и другихъ членовъ причта. При собесѣдованіяхъ могутъ пѣть всѣ — и мужчины, и женщины, и дѣти. Когда прихожане, посѣщая собесѣдованія, навыкнутъ къ довольно стройному и правильному пѣнію, тогда можно ввести общее пѣніе нѣкоторыхъ священныхъ пѣсней и въ церкви во время богослуженія.

— *Записка, представленная въ январѣ текущаго года о. іеромонахомъ Владиміромъ Терлецкимъ въ братство св. Андрея Первозваннаго.*— «Въ кругъ дѣйствій братства Св. Первозваннаго Апостола Андрея входитъ борьба съ довольно распространеннымъ въ нашемъ народѣ такъ называемымъ штундизмомъ. Опытъ доказалъ безуспѣшность по сіе время предпринимаемыхъ мѣръ какъ противъ самой ереси, такъ и противъ распространенія ея между православными. Правильное, точно совершаемое богослуженіе, проповѣди, священническія собесѣдованія и проч. не достигаютъ своей цѣли вполнѣ, потому что на штундистовъ онѣ не имѣютъ никакого вліянія, такъ какъ они отрицаютъ всякую обрядность, избѣгаютъ всякихъ сношеній съ духовенствомъ и никогда не присутствуютъ на богослуженіяхъ; православнымъ же хоть и приносятъ пользу, но не въ состояніи оградить ихъ отъ ловкой, удобо-обольстительной и привлекательной пропаганды штундистовъ.* Привлекательность и обольстительность лжеученія штундизма заключается въ слѣдующемъ:

* Хотя въ этомъ мнѣніи о. Терлецкаго и есть своя доля правды, тѣмъ не

1) Штундисты тщательно изучаютъ Новый Завѣтъ, преимущественно тѣ мѣста изъ него, которыми по ихъ лжепониманію доказываются штундистскія заблужденія, потому заботятся они, чтобы присоединяющіеся къ ихъ ереси обучались чтенію и знали твердо наизусть эти мѣста священнаго Писанія. Это чванство знаніемъ Священнаго Писанія внушаетъ православнымъ нѣкое обаяніе и уваженіе къ штундистамъ. 2) Они привлекаютъ православныхъ, указывая имъ нравственность своей жизни, прекращеніе у нихъ пьянства, воровства и разврата. 3) Привлекаютъ еще, указывая на братскую любовь, обнаруживающуюся въ ихъ обществѣ, на приносимую у нихъ помощь всѣмъ нуждающимся, на ихъ трудолюбіе и проч. 4) Наконецъ, стараются они подорвать довѣріе православныхъ къ духовенству, распространяя различные истинные и ложные слухи о недостаткахъ и пороковъ священниковъ, о ихъ вымогательствахъ, нерадѣніи о своей паствѣ и пр. Къ тому они пріискиваютъ или придумываютъ много такого, чѣмъ можно бы представить духовенство въ невыгодномъ для него свѣтѣ, принизить его и осмѣять.

Мѣры, доселѣ предпринимаемыя православною Церковію, недостаточны для того, чтобы успѣшно противодѣйствовать такого рода пропагандѣ. Что-же дѣлать? По моему мнѣнію, всего лучше было бы употребить противъ нихъ ихъ собственное оружіе, то есть: 1) Ихъ знанію Новаго Завѣта противопоставить начетчиковъ-миссіонеровъ, взятыхъ изъ среды народа. 2) Ихъ прославленію себя своею нравственностію, взаимною любовью и несеніемъ другъ другу помощи противопоставить братства, которыхъ задачею было бы искорененіе пороковъ, распространеніе христіанской нравственности и любви къ ближнимъ. 3) Ихъ ложнымъ толкамъ

менѣе нельзя не признать, что оно высказано здѣсь въ излишне крайней формѣ. Правда, богослуженіе православное не посѣщается штундистами; однако заботы о благолѣпномъ его совершеніи и въ особенности о стройномъ пѣніи могутъ имѣть весьма важное значеніе въ борьбѣ со штундой, въ качествѣ мѣры предохранительной. Можно даже надѣяться, что и изъ среды штундистовъ найдутся такіе, которые станутъ посѣщать тогда православное богослуженіе, хотя бы на первыхъ порахъ и изъ любопытства послушать стройное пѣніе пѣвчихъ. Само собой понятно, что дальнѣйшее обращеніе такихъ штундистовъ было бы этимъ въ значительной степени облегчено. Въ особенности же едва ли можно согласиться съ взглядомъ о. Терлецкаго на значеніе священническихъ собесѣдованій въ дѣлѣ борьбы со штундой. Въ противоположность о. Терлецкому, слѣдуетъ сказать, что священническія внѣ-церковныя собесѣдованія представляютъ собою одинъ изъ наиболѣе вѣрныхъ способовъ противодѣйствія штундизму, потому что только на такихъ собесѣдованіяхъ священнику и можно обстоятельно поговорить со штундистами объ ихъ заблужденіяхъ и показать несостоятельность ихъ раціоналистическихъ умствованій. Что же касается мнѣнія о. Терлецкаго, что штундисты чуждаются священническихъ собесѣдованій только потому, что они-священническія, то едва ли нельзя не признать его въ значительной степени преувеличеннымъ. Не думается, чтобы среди штундистовъ не нашлось людей, готовыхъ послушать слово истины, въ особенности если оно высказывается умѣло, вразумительно, тактично и съ внутреннымъ убѣжденіемъ и къ тому же—личностію, всѣми уважаемою за нравственныя качества.

Ред.

о духовенствѣ противоставить нравственныя, хорошія брошюры, отдѣльные листки и проч. 4) Наконецъ, прибавить къ тому праздничныя миссіонерскія торжества.

Я думаю, что братство Св. Андрея, заручившись благословеніемъ и благосклоннымъ содѣйствіемъ епархіальнаго начальства, могло бы исполнить эту задачу безъ большаго затрудненія и съ хорошимъ успѣхомъ:

1) Начетчиковъ-миссіонеровъ необходимо создать. Это можно сдѣлать такимъ образомъ: братство можетъ избрать сначала 2—3 молодыхъ благоговѣйныхъ, нравственныхъ, трезвыхъ и способныхъ къ дѣлу дьячковъ и въ теченіе года или больше приготовлять ихъ напр. при духовной семинаріи къ ихъ новому званію. Приготовленіе это состояло бы въ хорошемъ изученіи катихизиса, въ изученіи Новаго Завѣта, особенно же мѣстъ, служащихъ къ опроверженію штундизма, наизусть, въ изученіи того, въ чемъ состоитъ заблужденіе штунды и близкихъ ей ересей, и въ изученіи церковнаго пѣнія; разумѣется, что они должны умѣть хорошо читать русское и славянское письмо, писать и читать.** Когда же они окажутся уже довольно подготовленными, тогда отправлять ихъ въ мѣстности, зараженныя штундою. Тамъ они, кромѣ главнаго своего занятія миссіонерствомъ, могутъ еще заниматься обученіемъ дѣтей церковному пѣнію, чтенію въ приходскихъ школахъ, распространеніемъ между народомъ брошюръ, книгъ, листковъ, хорошихъ иконъ. О ихъ содержаніи заботиться будетъ братство вмѣстѣ съ епархіальнымъ начальствомъ. Можно надѣяться, что и миссіонерское общество не откажется отъ участія въ этомъ добромъ дѣлѣ. Со временемъ же, при помощи Божіей, можетъ быть, сдѣлается возможнымъ основать постоянную школу миссіонеровъ дьячковъ-начетчиковъ.

** Уже эта одна оговорка, что начетчики-миссіонеры должны умѣть хорошо читать и писать показываетъ, какъ мало пользы можно ожидать отъ рекомендуемой здѣсь формы миссіонерства, которою думаютъ замѣнить будто-бы не могущую достигать своей цѣли проповѣдническую дѣятельность священниковъ... Въ этомъ пунктѣ проэкта о. Терлецкаго слышится, кажется, отзвукъ еще не совсѣмъ замолкшихъ толковъ о пониженіи образовательнаго ценза пастырей церкви, исходящихъ изъ не совсѣмъ правильно понимаемаго стремленія «приспособиться» къ понятіямъ и положенію простаго народа. Хорошо было бы, конечно, если бы въ зараженныхъ штундизмомъ приходахъ были особые миссіонеры, спеціально предназначенные для борьбы со штундой. Но не полуграмотныя же личности должны быть этими миссіонерами, и не имъ во всякомъ случаѣ замѣнить образованнаго пастыря церкви... Впрочемъ, и въ самой основѣ своей мнѣніе о. Терлецкаго страдаетъ внутреннимъ противорѣчіемъ: оспариваетъ онъ плодотворность миссіонерской дѣятельности священниковъ на томъ основаніи, что на нихъ смотрятъ, какъ на людей профессіи,—и за тѣмъ въ своемъ проэктѣ замѣняетъ ихъ нарочито для борьбы съ штундизмомъ предназначаемыми начетчиками-миссіонерами, т. е. опять-таки людьми, на которыхъ еще болѣе приходится смотрѣть, какъ на людей профессіи, да въ-добавокъ еще полуграмотныхъ. Только вотъ вопросъ: правда ли, что на истинныхъ пастырей церкви смотрятъ, какъ на людей профессіи? Человѣкъ профессіи всегда виденъ на какомъ угодно поприщѣ,—и не дай Богъ, чтобы въ средѣ пастырей церкви были люди, могущіе казаться людьми профессіи... *Ред.*

2) Основанiе братствъ возможно только при участiи приходскихъ священниковъ, къ чему можетъ ихъ возбудить приглашенiе епархiальнаго начальства и братства св. Андрея. Этимъ братствамъ должно дать направленiе преимущественно нравственное, а именно: чтобы братчики вели трезвенную жизнь, благочестно проводили воскресные и праздничные дни и во всемъ вели себя честно и были хорошимъ примѣромъ для другихъ, чтобы въ каждомъ случаѣ являли на дѣлѣ свою любовь къ ближнему и общими силами братства и по-одиночкѣ приносили помощь членамъ общины, преимущественно честнымъ и трудолюбивымъ, въ постигшихъ ихъ несчастiяхъ и нуждахъ.

3) Распространенiе хорошихъ книгъ, брошюръ и листковъ между народомъ можно вручать избраннымъ братствомъ Св. Андрея священникамъ, церковнымъ братствамъ и дьячкамъ-начетчикамъ.

4) Введенiе миссiйныхъ празднествъ было-бы очень хорошимъ пособiемъ для борьбы съ штундизмомъ. Программа празднествъ могла бы быть слѣдующая: въ извѣстной приходской церкви, въ опредѣленный къ тому впередъ праздничный день совершать торжественное соборное богослуженiе, къ которому пригласить сосѣднее духовенство и народъ, чтобы они крестнымъ ходомъ пожаловали придти на торжество. Богослуженiе должно состоять изъ всенощной утромъ, изъ соборной литургiи до полудня и вечерни по полудни. При каждомъ изъ этихъ богослуженiй должна произноситься проповѣдь избранными къ тому священниками, которыхъ епархiальное начальство наименуетъ епархiальными миссiонерами. Предметомъ проповѣдей да будетъ: истина православной церкви, ея богослуженiе, таинства, опроверженiе заблужденiй штундизма и другихъ ересей, къ нему примыкающихъ, противъ пьянства, благочестивое соблюденiе воскресныхъ и праздничныхъ дней и т. п., по опредѣленной программѣ. Празднество заключается крестнымъ ходомъ вокругъ церкви съ чтенiемъ евангелiя, благословенiемъ крестомъ и раздачею брошюръ и листковъ и общеупотребительныхъ молитвъ. Такого рода миссiйныя торжества будутъ укрѣплять православныхъ въ ихъ вѣроисповѣданiи и не останутся безъ хорошаго влiянiя по крайней мѣрѣ на нѣкоторыхъ штундистовъ.*

— *Публичныя народныя чтенiя въ гор. Иваново-Вознесенскѣ.* — 20-го февраля текущаго года, съ благословенiя преосвященнѣйшаго Θеогноста, епископа владимiрскаго, открыты въ г. Иваново-Вознесенскѣ публичныя народныя чтенiя для лицъ, служащихъ на фабрикѣ братьевъ Гарелиныхъ. Мысль объ устройствѣ здѣсь чтенiй вызвана была заботами гг. Гарелиныхъ о томъ, чтобы занять праздничный досугъ рабочаго чело-

*) Херсон. Епарх. Вѣд. 1883. № 6.

вѣка и содѣйствовать распространенію среди рабочаго люда здравыхъ религіозныхъ понятій. Ихъ же заботами отыскано и приспособлено помѣщеніе для чтеній, которое, хотя и не особенно обширно, но вполнѣ отвѣчаетъ названной цѣли и имѣетъ всѣ необходимыя приспособленія для чтеца и слушателей: для послѣднихъ устроены, судя по размѣру залы, въ достаточномъ количествѣ и расположены рядами въ видѣ полукружій скамьи, возвышающіяся постепенно по мѣрѣ удаленія отъ волшебнаго фонаря, чтобы занимающіе переднія мѣста не препятствовали сидящимъ сзади слышать и видѣть все, показываемое на экранѣ. Самый экранъ занимаетъ въ залѣ такое мѣсто, что картины одиноково видны всѣмъ слушателямъ, а размѣръ его позволяетъ давать изображенія въ натуральный ростъ человѣка. Рядомъ съ экраномъ помѣщается каѳедра для чтеца, а направо отъ него устроено мѣсто для соборнаго, содержимаго г. Гарелинымъ, хора пѣвчихъ. Помѣщеніе было вполнѣ приготовлено къ 20-му числу, которое и было назначено днемъ открытія чтеній. Обязанность вести чтенія взялъ на себя, по предложенію братьевъ Гарелиныхъ, священникъ І. Орловъ.

На первое же чтеніе, назначенное въ половинѣ втораго часа по полудни, собралось довольно много рабочаго и нерабочаго народа. Кто знаетъ привычки рабочихъ и какъ велика вообще сила привычки, тотъ, конечно, согласится, что многолюдное стеченіе рабочихъ въ праздничный день въ эту пору дня въ залѣ, назначенномъ для чтеній, явленіе весьма отрадное. Открытію чтеній предшествовало пѣніе молитвы: «Царю небесный», пропѣтой весьма стройно хоромъ соборныхъ пѣвчихъ, послѣ чего распорядитель чтеній—священникъ Орловъ произнесъ рѣчь, въ которой, указывая на привычку русскаго народа проводить праздничные дни среди пьянаго разгула, между прочимъ, сказалъ:

«Это грустное явленіе особенно замѣтно и рѣзко выдѣляется въ нашемъ многолюдномъ городѣ, въ которомъ, въ слѣдствіе громаднаго развитія фабричной промышленности, скопилось въ большомъ количествѣ сельское населеніе. Оставивъ свои родныя поля, явилось оно сюда, конечно, за тѣмъ, чтобы другимъ способомъ составить для себя и своихъ семействъ возможное благополучіе. Дѣйствительно, недѣля хотя нелегкихъ трудовъ могла бы принести рабочему достаточное обезпеченіе въ его нуждахъ, но приходитъ воскресенье... и нѣсколько часовъ необузданнаго разгула рабочаго лишаютъ и его самого и его бѣдную, ни въ чемъ неповинную семью, средствъ даже на маломальски сносное человѣческое существованіе. Плачь, просьбы и мольбы, со стороны женъ и дѣтей, объ удовлетвореніи самыхъ насущныхъ потребностей человѣка относительно пищи и одежды, брань и часто побои, которые раздаются въ отвѣтъ просящимъ со стороны мужей,— вотъ тѣ крайне печальныя картины въ семейной жизни рабочаго и при-

томъ не рѣдкія, а часто повторяющіяся и, думаю, столь хорошо извѣстныя вамъ, слушатели!

Нужно было найти какое-либо дѣйствительное средство, если, хотя не искоренить, то, по крайней мѣрѣ, ослабить сильную наклонность простаго народа къ развившемуся въ праздничные дни разгулу, нужно было остановить это зло, сильнымъ потокомъ охватившее русскую жизнь. Средство это найдено и, быть можетъ, оно принесетъ немалую пользу народу, сослужитъ ему свою службу. Такимъ, почти единственнымъ, средствомъ подать руку помощи православному народу въ дѣлѣ его нравственнаго усовершенствованія, считаются и дѣйствительно могутъ служить публичныя народныя чтенія.

Извѣстна любовь простаго народа нашего къ чтенію книгъ содержанія религіознаго, душеспасительнаго, а потому и предметомъ чтеній во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ они только существуютъ, служитъ: священ. исторія ветхаго и новаго Завѣта, житія особенно чтимыхъ св. угодниковъ Божіихъ, разсказы изъ отечественной исторіи, особенно о тѣхъ событіяхъ жизни русскаго государства, въ которыхъ самыми свѣтлыми и яркими чертами проявлялась мощь русскаго народнаго духа.»

По произнесеніи рѣчи начались собственно чтенія, предметомъ которыхъ на этотъ разъ были два евангельскія событія: воскресеніе Лазаря и входъ Господень въ Іерусалимъ. Пѣвчіе пропѣли стихиры на день воскрешенія Лазаря, и лишь только смолкли послѣдніе звуки пѣнія, какъ въ помѣщеніи моментально сдѣлалась совершенно ночная тьма, а на экранѣ выступила картина воскрешенія Лазаря. Это произвело очень пріятное впечатлѣніе на публику. Съ тѣмъ вмѣстѣ чтецъ, поспѣшившій на каѳедру, громко и отчетливо прочелъ исторію величайшаго изъ чудесъ Христовыхъ. Такой же пріемъ былъ употребленъ и при изображеніи входа Господня въ Іерусалимъ. Пѣвчими былъ пропѣтъ концертъ: «воспойте, людіе, боголѣпно въ Сіонѣ,» и вслѣдъ за тѣмъ, по закрытіи вновь оконъ, зрители увидѣли на экранѣ картину входа Господня и услышали изъ устъ чтеца исторію этого событія. Послѣ перерыва, продолжавшагося не болѣе 5-ти минутъ, была прочитана статья: «что такое царская коронація и какъ она совершается?» Такъ какъ въ день открытія чтеній во всѣхъ церквахъ города былъ читанъ Высочайшій манифестъ объ имѣвшей въ маѣ мѣсяцѣ совершиться коронаціи, то чтеніе этой статьи на этомъ же первомъ чтеніи было весьма благовременно и, какъ можно было замѣтить, выслушано было съ напряженнымъ вниманіемъ. По прочтеніи статьи, хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ русскій народный гимнъ, что было весьма умѣстно и совпадало съ желаніемъ публики. Чтеніе закончилось пѣ-

ніемъ молитвы: «Достойно есть,»—послѣ чего публика стала расходиться, видимо довольная всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ.

На второе чтеніе, которое происходило въ недѣлю православія, посѣтителей явилось уже значительно больше. Вообще, чѣмъ дальше шли чтенія, тѣмъ публика являлась все въ большемъ и въ большемъ числѣ, такъ что необходимость заставила впускать желающихъ присутствовать на чтеніяхъ по билетамъ; но и при этомъ зала до того переполнялась посѣтителями, что многіе принуждены были уходить домой, за невозможностью хотя какъ-нибудь помѣститься въ читальной залѣ. Тѣ, которымъ недоставало мѣстъ для сидѣнья, терпѣливо переносили въ теченіе двухъ и болѣе часовъ всѣ неудобства своего положенія, лишь бы только не лишиться удовольствія быть на чтеніяхъ. Не смотря на такое стеченіе публики, при которомъ не оставалось никакого свободнаго мѣста, притомъ публики состоящей преимущественно изъ рабочаго класса, порядокъ ни раза не былъ нарушенъ,—всѣ чинно и тихо, стоя или сидя, слушали чтенія до самаго конца, какъ-бы не чувствуя утомленія. Для чтеній избирались статьи преимущественно изъ книги преосвящ. Иннокентія: «Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Іисуса Христа;» иногда читались житія особенно чтимыхъ народомъ Святыхъ, по желанію самихъ слушателей. Интересъ чтеній увеличивался еще отъ того, что всякій разъ чтеніе сопровождалось туманными картинами. Съ воскресенья 5-й недѣли великаго поста, въ помощь священнику Орлову, приняли участіе въ чтеніяхъ и другіе священники. Это дало возможность, въ виду интереса, возбужденнаго въ публикѣ чтеніями, вести ихъ днемъ съ половины втораго часа до половины четвертаго и вечеромъ отъ 6 до 8 часовъ. При всемъ томъ зала всякій разъ переполнялась слушателями. Послѣднее чтеніе было въ вербное воскресенье. Но съ наступленіемъ осени чтенія, можно надѣяться, возобновятся снова.

— *Неумѣстная помощь.*—Иногда усердіе, съ какимъ духовенство старается удовлетворять потребности прихожанъ, дѣйствительныя и мнимыя, влечетъ къ несовсѣмъ желательнымъ послѣдствіямъ и бываетъ причиною недоразумѣній. Недавно начальникъ черниговской губерніи обратился къ епархіальной власти съ заявленіемъ, что крестьяне одного села, мглинскаго уѣзда, обратились къ мѣстному священнику съ просьбой разъяснить имъ порядокъ переселенія въ южно-уссурійскій край. Священникъ не только разъяснилъ это, но для пяти обществъ даже написалъ прошенія. Его примѣру послѣдовалъ дьячокъ, составившій девять прошеній и священникъ другаго села, составившій два прошенія. Никакихъ корыстныхъ побужденій, какъ оказалось, не лежало въ основѣ этихъ поступковъ; напротивъ ими руководило желаніе помочь крестьянамъ. Тѣмъ не менѣе они оказали

дурное вліяніе, потому что сельское населеніе, придавая слишкомъ большое значеніе содѣйствію духовенства, стало питать разныя необосновательныя надежды, и спокойствіе въ губерніи было нарушено. По этому поводу начальникъ губерніи просилъ епархіальное начальство внушить духовенству, что такое его поведеніе ничего кромѣ вреда не приноситъ, и епарх. начальство предписало духовенству не вмѣшиваться въ дѣла о переселенцахъ и не составлять имъ прошеній о переселеніи.

— *Улучшеніе церковнаго пѣнія.* — Введеніе сельскихъ церковныхъ хоровъ и обученіе крестьянъ пѣнію составляютъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ привлечь послѣднихъ къ неуклонному посѣщенію богослуженія. Въ какой мѣрѣ это средство дѣйствуетъ на народъ, показываетъ примѣръ священника села Архангельскаго, о. Ѳ. Харжевскаго, о которомъ читаемъ на страницахъ «Херс. Епарх. Вѣдом.», что онъ устроилъ для церкви прекрасный хоръ изъ 40 человѣкъ и такъ заинтересовалъ прихожанъ, что они не только стали усердно посѣщать храмъ, но приходятъ слушать пѣніе на репетиціи, производимыя священникомъ въ зданіи училища.

Признательность къ Архипастырю. — Хотя досточтимый Архипастырь нашъ довольно давно уже разстался съ Волынскою паствою, однако она и по настоящее время не забыла о немъ и не прервала съ нимъ духовнаго своего общенія. Особенно же свѣжо сохранилась признательная память о немъ въ Волынской духовной семинаріи, находившейся, какъ извѣстно, подъ его ближайшимъ вѣдѣніемъ и пользовавшейся его преимущественнымъ вниманіемъ. Наглядным свидѣтельствомъ этого можетъ служить недавно присланный Владыкѣ нашему, Преосвященнѣйшему Виталію, Епископу Могилевскому и Мстиславскому, адресъ отъ окончившихъ нынѣ курсъ воспитанниковъ тамошней семинаріи, сохранившихъ, какъ видно, добрую память о своемъ Архипастырѣ даже и до сего времени. Приводимъ подлинный текстъ этого адреса, дѣлающаго честь тѣмъ благороднымъ побужденіямъ и чувствамъ, которыми руководились составители его.

«Ваше Преосвященство,

Милостивый Архипастырь и Отецъ!

Короткое пребываніе свое на Волыни Ваше Преосвященство ознаменовали столь благодѣтельною для нея дѣятельностію, что она всегда будетъ сохранять самую благодарную память объ этомъ, дорогомъ для нея, Вашемъ пребываніи. Она никогда не забудетъ тѣхъ важныхъ предпріятій Вашего Преосвященства, которыя служатъ самымъ живымъ памятникомъ и въ то же время самымъ неопровержимымъ доказательствомъ Вашего отеческаго вниманія и заботливости о бывшей Вашей паствѣ.

Главнымъ же образомъ неусыпные Ваши труды имѣли прямое отношеніе къ намъ, духовнымъ воспитанникамъ. Это можетъ засвидѣтельство-

вать каждый изъ насъ, имѣвшихъ счастіе такъ часто видѣть Ваше Преосвященство во время нашихъ занятій. Съ искреннею признательностію къ Вамъ вспоминаемъ мы все это въ настоящее время. Какъ залогъ этой признательности, просимъ принять нашу общую фотографическую карточку.*

Просимъ Ваше Преосвященство и теперь не оставлять насъ на вновь открывающемся намъ смиренномъ пути безъ содѣйствія Вашихъ молитвъ. Пусть онѣ будутъ для насъ свѣтильникомъ, руководящимъ къ добру.

Окончившіе въ 1883-мъ году курсъ въ Волынской духовной Семинаріи.»

«1883 года, іюня 29 дня.

Г. Кременецъ.»

* Упоминаемая въ адресѣ общая фотографическая карточка воспитанниковъ исполнена весьма художественно. На ней, на самомъ верху, среди зелени, красуются, въ видѣ небольшихъ медальоновъ, портреты Волынскихъ Архіепископовъ— въ настоящее время управляющаго Волынскою епархіею Высокопреосвященнаго Тихона и его предшественника, нынѣ же Архіепископа Херсонскаго, Высокопреосвященнаго Димитрія, а также портреты двухъ бывшихъ викаріевъ Волынской епархіи, Епископовъ Острожскихъ—Преосвященнаго Виталія (нынѣ Епископа Могилевскаго) и Преосвященнаго Іустина (нынѣ Епископа Подольскаго). Около нихъ сгрупированы, въ видѣ подобнаго же рода медальоновъ, фотографіи всѣхъ наставниковъ Волынской семинаріи, съ о. ректоромъ во главѣ. Затѣмъ слѣдуютъ карточки самихъ воспитанниковъ, искусно расположенныя около своихъ досточтимыхъ Архипастырей и наставниковъ. Внизу же подъ всѣмъ этимъ красуется весьма хорошо выполненный рисунокъ фасада зданій Волынской семинаріи. Такимъ образомъ карточка эта представляетъ собою фотографическій снимокъ всего, что было такъ дорого сердцу воспитанниковъ въ минуты прощанія ихъ съ ихъ ALMA MATER и что не могло не возбуждать въ нихъ чувства признательности за все то добро, какое получили они во время своей школьной жизни.

Редакторъ *Д. Тихомировъ.*

Дозволено цензурою. 1883 г. 21 іюля. Цензоръ, Протоіерей *В. Лепешинскій.*

Могилевъ на Днѣпрѣ. Типографія Ш. Фридланда.